

Brønnøy kalk

Til: Administrasjon i Brønnøy kommune v / Gunvald Eilertsen
Fra: Pro Invenia på vegne av tiltakshaver Brønnøy kalk
Dato: 22. mai 2020
Emne: Remman industriområde og utskipningskai – vurdering av Ku-forskriften

Remman - Vurdering av regelverk og behov for konsekvensutredning.

Det vises til oppstartsmøte med Brønnøy kommune den 14.05.2020 hvor kommunen ba om en nærmere vurdering om Remman detaljregulering krever konsekvensutredning.

Det er skissert to alternativer, som begge vil gå utoverfor det som i dag er regulert ved Remman. Begge alternativene vil regulere for fylling i sjø. Alternativ 1 vil ha et større areal med utsprengt berg og planert lagerområde på land, mens man for alternativ 2 vil etablere underjordiske lagersiloer inn i Krumpfjellet, med et mindre inngrep i dagen enn alternativ 1.

Reguleringsplanarbeidet må avklare hvilket alternativ som er mest hensiktsmessig.

Vurdering av §6 i forskrift for konsekvensutredninger

Av konsekvensutredningsforskriften § 6 følger dette;

§ 6. Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding

Faller det inn under kriterie i § 6, første ledd, bokstav a)?

Begrunnelse:

Planen faller ikke inn under paragrafen sitt ledd a), da dette er en reguleringsplan, og ikke en plan av overordna karakter.

Faller det inn under kriterie i § 6, første ledd, bokstav b)?

Begrunnelse:

Tiltaket faller ikke inn under paragrafen sitt første ledd b). Tiltaket er under grensen satt i vedlegg I, punkt 19 om uttak av mineral, mm.

Faller det inn under kriterie i § 6, andre ledd, bokstav b)?

Begrunnelse:

Tiltaket faller delvis under paragrafen sitt andre ledd b). Store deler av områder er konsekvensutredet i tidligere plan, men det gjelder ikke for tiltak utenfor dagens plan som utfylling i sjø, utsprenging av området nord for dagens plan og fjellhall og uttak/lager av masser sør for dagens plan. Disse tiltakene er heller ikke konsekvensutredet i utkast til revidert kommuneplan. Unntaket kommer derfor ikke til anvendelse for de nye områdene.

Vurdering av §8 i forskrift for konsekvensutredninger

Av konsekvensutredningsforskriften § 8 følger dette;

§ 8. Planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn

Nedenfor har vi nevnt de punktene i vedlegg II vi mener er relevante for tiltaket:

I vedlegg II, punkt 2 a) og b) er følgende angitt;

- a) mineraluttak, herunder torvskjæring.
- b) Gruvedrift under jorden

For vedlegget sitt punkt 2a kan det argumenterast som over, at tiltaket delvis allerede er regulert og at tiltaket som helhet er under grensen satt i vedlegg I, punkt 19 om uttak av mineral, mm.

For punkt 2b), slår forskrifta inn. Uttak og lager av masser i fjellhaller vil være nytt tiltak.

I vedlegg II, punkt 1 g) er følgende angitt;

- g) landgjennvinning fra havet

Planlagt utfylling på Remman kommer inn under dette punktet.

I vedlegg II, punkt 11 k) er følgende angitt;

- k) Deponier for masse på land og i sjø større enn 50 dekar eller 50 000 m³ masse.

Uttak og lager av masser vil være nytt tiltak.

I vedlegg II, punkt 10 a) er følgende angitt;

- a) Utviklingsprosjekter for industriområder.

Planlagt tiltak på Remman kommer inn under dette punktet.

I vedlegg II, punkt 10 e)ii), er følgende angitt;

- e)ii) Bygging av havner og havneanlegg, herunder fiskehavner og offshorerelaterte havner

Planlagt utvidelse av kaianlegg på Remman faller inn under dette punktet.

Vurdering av §9 i forskrift for konsekvensutredninger

Det er gjort ei vurdering mot bokstav A-D i KU-forskrifta §9.

A: Deler av tiltaket i alternativ 2 er tenkt lokalisert under bakkenivå inn i fjell på sørsiden av dagens planområde, som gir behov for geologiske utredninger.

B: Planområdet ligger innenfor reindriftsområde. Reindrift er et tema som er vurdert i tidligere plan og det har vært kontakt med reindriftsnæringen underveis og det foreligger avtaler. Det må informeres om nye planer. Det ligger inne et gytefelt i forslag til kommuneplan, som delvis går inn i Lisremman. Hensyn til gytefelt vil bli vurdert i ROS og reguleringsplanen.

C: Tiltaket vil kunne bidra til noe økt utslipp fra økt havneaktivitet, som må vurderes. Avrenning er et tema som er vurdert tidligere. Det må undersøkes hvordan nye tiltak påvirker avrenning.

D: Bortsett fra uttak av stein skal ikke andre naturressurser tas ut.

Vurdering etter § 10 for vedlegg II, punkt 2 a) og 2 b) 1 g), 11 k), 10a) og 10 e)ii)

En samlet vurdering av utvidet virksomhet opp mot bokstav a-h § 10 er basert på kjent informasjon, eksisterende utredninger og konsekvensutredning for eksisterende plan. Det er vurdert at de nye tiltakene for både alternativ 1 og alternativ 2 ikke vil få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn.

For alternativ 1 vil områdene for utvidelse som går ut over gjeldende regulering, omfatte i hovedsak lagringsplass- og kaiutvidelse. Det vurdert å være av en relativt beskjeden størrelse, både uttak av stein sett i forhold til kravene i vedlegg I, punkt 19 og mengdene som skal fylles ut i sjø på ca. 150 – 200.000 m³.

Alternativ 2 med lagersiloer under jord (gruvedrift under jord) er også vurdert å ha en liten virkning på miljø og samfunn, foruten om mulig påvirkning på grunnvann, i et ellers ubebodd område. I dette alternativet vil behovet for lagerareal på land være mindre enn alternativ 1. Påvirkningen mtp. kaitutvidelse vil være likt for begge alternativene.

Sammendrag:

Etter gjennomgang av forskrift til konsekvensutredning ser ikke plankonsulent behov for en større konsekvensutredning for tiltaket med planprogram. ROS-analyse og utredninger/konsekvensutredninger for enkelttema vil være tilstrekkelig for å få godt nok grunnlag for de nye tiltakene.

Forslag til utredninger, der rapport uten alternativvurderinger vil kunne være nyttig:

Tema	Behandling av tema
Geoteknikk (utfylling i sjø)	Beskrivelse i delkapittel om geoteknikk, vurderes i ROS. Prosjektering blir grunnlag for byggesak
Geologi	Beskrivelse i delkapittel om geologi, vurderes i ROS.
Hydrologi og avrenning	Konsekvensutredningstema med egen rapport
Marint liv	Konsekvensutredningstema med egen rapport

Vi imøtekommer tilbakemelding fra kommunen når det gjelder kravet til konsekvensutredning. Skulle ikke kommunen være enig i ovenstående og vår vurdering av §10, ber vi om at det stilles krav til en KU som begrenser seg til utvalgte tema.