



# Møtereferat

## Plan og utvikling

«MOTTAKERNAVN»  
«ADRESSE»  
«POSTNR» «POSTSTED»

Saksnr.: 2020/715-3

### Referat fra oppstartsmøte 14.5.2020 - Detaljreguleringsplan for Remman kaianlegg

#### 1. Om oppstartsmøtet

<b>Møtested</b>	Teams
<b>Møtetidspunkt</b>	14.5.2020, kl. 12-13.30.
<b>Deltakere</b>	
<u>Fra kommunen:</u> <b>Gunvald Eilertsen</b> , leder Plan/utvikling	<a href="mailto:gunvald.eilertsen@bronnoy.kommune.no">gunvald.eilertsen@bronnoy.kommune.no</a> (kontaktperson)
Lill-Anita Horn, rådgiver arealplan	<a href="mailto:lill.a.horn@bronnoy.kommune.no">lill.a.horn@bronnoy.kommune.no</a>
<u>Fra tiltakshaver:</u> Trond Watne, Brønnøy Kalk AS Åge Johan Ovid, Brønnøy Kalk AS	<a href="mailto:trond.watne@nomin.no">trond.watne@nomin.no</a> <a href="mailto:aage.johan.ovid@nomin.no">aage.johan.ovid@nomin.no</a>
<u>Fra konsulent/forslagstillere:</u> Audun Sletten, Pro Invenia AS <b>Anders Lund</b> , Pro Invenia AS	<a href="mailto:audun.sletten@proinvenia.no">audun.sletten@proinvenia.no</a> <a href="mailto:anders.lund@proinvenia.no">anders.lund@proinvenia.no</a> (kontaktperson)
Informasjon fra konsulent i forkant av møte	<ul style="list-style-type: none"><li>Anmodning om oppstartsmøte, datert 28.4.2020</li><li>Planinitiativ datert 27.4.2020, revidert 13.5.2020</li><li>Oversiktskart datert 27.4.2020</li><li>Flybilder Remman 2018 (oversendt 28.4.2020)</li><li>Kart Remman - varslet plangrense 00, datert 27.4.2020</li><li>Kart Remman, utvidet varslingsgrense, datert 13.5.2020</li><li>Kart Remman – plan for tiltak, datert 13.5.2020</li><li>Notat – Remman kaiutvidelse, beskrivelse av tiltak, datert 13.5.2020</li></ul>
Informasjon fra tiltakshaver/konsulent i møte	<ul style="list-style-type: none"><li>Det ble vist div skisse/kartutsnitt m.m. underveis i møtet, bl.a. flere flybilder av området fra 2018.</li><li>Trond Watne orienterte mot slutten av møtet om at endelig beslutning om planprosess/omfang må avvete inntil det er behandlet av bedriftens styre.</li></ul>
Informasjon fra kommunen i møtet	<ul style="list-style-type: none"><li>Kommunen har ikke hatt kapasitet til en fullstendig gjennomgang av planinitiativet opp mot KU-forskriften. Vedrørende KU-vurdering av planen, bes om at bedriften konkretiserer sin vurdering av planen opp mot KU-forskriften, slik at det går fram av materialet hvilke punkter som er vurdert og hvorfor man mener at KU utløses/ikke utløses. Se nærmere under avsnitt 3 om konsekvensutredning (der <b>blå skrift</b> er generell tekst).</li></ul>

## 2. Planstatus i området – gjeldende planer

Arealplaner som vil bli berørt av planforslaget:			
PlanID	Plannavn	Formål	Vedtatt
2007012	Reguleringsplan for Akselberg kalkbrudd	Områder for: industri /lager (I2), landbruk (L8, L9), privat havneområde på land (H1), privat havneområde i sjø (H2)	4.11.2009
1998003	Kommuneplanens arealdel 1998-2010	Område for råstoffutvinning, LNF B-område	25.6.1998

(Det vises også til [Kommuneplanens samfunnsdel 2013-2024](#) (vedtatt 18.12.2013), som omtaler satsingsområder og mål, delmål og strategier, samt arealpolitiske retningslinjer.)

## 3. Planforslaget vurdert mot KU-forskriften

Planforslaget
<p>Planforslaget med planavgrensning pr 13.5.2020 omfatter et planområde på drøyt 660 daa, hvorav omtrent halvparten inngår i gjeldende reguleringsplan for Akselberg kalkbrudd (for delområde Remman). Planområdet er i sin helhet innenfor eiendom gnr 18 bnr 1, i tillegg til områder ute i sjøen.</p> <p>Hensikten med planendringen er:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Å legge til rette for en utvidelse av dagens kaianlegg ved Remman (fra plass for kun én frakteskip til plass for 2 etter hverandre).</li><li>• Å legge til rette for utvidet lagerkapasitet ved havneområdet (jevne ut terrenget innover land for å skaffe egnet lagringsplass).</li></ul> <p>Det meste av tilretteleggingen kan gjennomføres <i>innenfor allerede regulert område for Industri</i>, men det blir <i>noe utvidelse mot nord og vest</i> (sistnevnte under bakken).</p> <p>Utvidelsen vil foregå ved at terrenget sprenges ut fra sjøen og opp mot kote 50-75 i bakkant av dagens kaianlegg og planlagt kaiutvidelse. (Det ser ut til at det dermed kan bli en bratt skrent i bakkant (utseende, sikring m.m), det bør framgå hvordan denne utformes.)</p> <p>Planforslaget utarbeides som detaljregulering jf. pbl § 12-3.</p> <p>Reguleringsendringen vil tilrettelegge for at mer av sideberget fra dagbruddet kan utnyttes, noe som er et ønske både fra kommunen og bedriften. (Det vurderes også å legge om den interne tilkomstvegen til havneområdet, dette hjemles allerede innenfor gjeldende reguleringsplan.)</p>
Konsekvensutredning (KU)
<p>1. Planen skal vurderes opp mot konsekvensutredningsforskriften § 6 om <i>Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding</i></p> <p>a) [...]</p> <p>b) <i>reguleringsplaner etter plan- og bygningsloven for tiltak i vedlegg I. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen</i></p> <p>c) [...]</p> <p>I og med at gjeldende reguleringsplan for området ble fullt ut konsekvensutredet (etter den tids gjeldende KU-forskrift) da den ble utarbeidet 2006-2009, var kommunens foreløpige vurdering i møtet at utvidelsesområdet på bakken som går ut over gjeldende regulering og eventuelt blir berørt av lagringsplass- og kaiutvidelse, er <i>relativt beskjedent</i> (ca. 35 daa etter hva referenten har målt seg fram til). Samtidig er dette bratt terreng og overgang til uberørte områder mot ytterkant av området i sør, sammenholdt med at det skal gjøres terrenginngrep fra havnivået (?) og opp til kote 55-65-75 i bakkant av kaianlegget, for lagringsplass, opp mot et høydedrag hvor høyeste punkt</p>

ligger på + 165 m o.h. I lys av dette bør det beskrives hvordan utvidelsen vurderes. Det ble opplyst i møtet at tiltaket i seg selv er < 2 mill. m<sup>3</sup>, og at det derfor ikke vil utløse KU etter vedlegg I.

(I ettertid av møtet orienterte Brønnøy kommune tiltakshaver om at det i dette tilfellet også bør vurderes og beskrives om tiltaket fanges opp eller ikke, av *vedlegg I nr. 19*. Dette ut fra erfaring fra tidligere planprosesser om at konkrete vurderinger opp mot KU-forskriften er et tema som etterspørres av høringsmyndighetene i forbindelse med varsel om oppstart, og som kan føre til saksbehandlingsfeil og forlenget planprosess dersom temaet ikke er tilstrekkelig *vurdert og beskrevet*. Kommunen har etter dette mottatt et notat datert 22. mai 2020, der Pro Invenia på vegne av tiltakshaver gjør en vurdering av ovennevnte punkt jf. KU-forskriftens vedlegg I, og også de punkter (m.fl.) jf. §§ 8 og 10 som ble nevnt av kommunen i oppstartsmøtet. Notatet er vedlagt møttereferatet til orientering.)

På bakgrunn av planinitiativet skal planens omfang vurderes opp mot KU-forskriften jf § 8 *Følgende planer og tiltak skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger etter § 10, men ikke ha planprogram eller melding:*

- a) *reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II. Unntatt fra dette er reguleringsplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen*
- b) *tiltak i vedlegg II som behandles etter en annen lov enn plan- og bygningsloven.*

Vedr. § 10 om *Kriterier for vurderingen av om en plan eller et tiltak kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn*, skal det ses hen til egenskaper ved planen eller tiltaket og lokalisering. Egenskaper omfatter:

- a) *størrelse, planområde og utforming*
- b) *bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser*
- c) *avfallsproduksjon og utslipp*
- d) *risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer.*

Det skal videre vurderes om lokalisering kan komme i konflikt med:

- a) *verneområder, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven*
- b) *truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv*
- c) *statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.*
- d) *større omdisponering av områder avsatt til LNFR-områder [...] av stor betydning for landbruksvirksomhet*
- e) *økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet*
- f) *konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning*
- g) *vesentlig forurensning eller klimagassutslipp*
- h) *risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.*

Det går fram av planinitiativet (s. 12 pr. 13.5.2020) at tiltakshaver vurderer at det kan være behov for nye utredninger innenfor noen relevante enkelttema, men at fordi dette er et etablert industriområde der flere tema var del av forrige KU, anses det tilstrekkelig å utrede enkelttema. Kommunen gjorde i møtet oppmerksom på det bør gjøres en vurdering av planen opp KU-

forskriften og mot følgende punkter i *vedlegg II*: nr. 2 a). (Det ble også nevnt nr. 2 b), 10 a), 10 b), 10 e) ii) og nr. 13.)

(Det vises til tidligere nevnte KU-notat datert 22.5.2020 (vedlagt) som viser forslagsstiller sin vurdering av konsekvensutredningsspørsmålet.)

Flere alternativ: Planavgrensning datert 13.5.2020 tar med et areal sørvest for dagens planområde, der det fra tiltakshaver opplyses at man vil vurdere en mulig lagring av knuste masser i siloer under bakken/inne i fjellet. Dette som et mulig alternativ til utendørs lagring ved havneområdet. (Revidert planavgrensning er mottatt 25.5.2020. Endelig planavgrensning skal foreligge innen 3. juni.)

Uansett hva konklusjonen om konsekvensutredning til slutt blir, må det likevel i nødvendig grad utredes eventuelle beslutningsrelevante tema ved hjelp av kjent kunnskap.

0-alternativet:	Som 0-alternativ regnes uendret planstatus i planområdet, med de rammer for utbygging som finnes i gjeldende planer.	
Planprogram	Det utarbeides planbeskrivelse. Planen skal uansett utredes slik at beslutningsgrunnlaget er tilfredsstillende.	
Foreløpige tema som belyses	<b>Forslagsstiller</b>	<b>Kommunens kommentarer</b>
	Geoteknikk med hensyn til utfylling i sjø	
	Naturmangfold – tiltakshaver har oppdaterte rapporter fra 2018, disse ev. kan benyttes	(minner om nml §§ 8-12)
	Marint liv	Undersøkelse av ev. tilslamming i sjø, ev. virkning på det marine miljøet. Det er registrert gyteområde i sjøen innenfor planavgrensningen.
	Landskapsanalyse	Det foreslås at fjernvirkning blir visualisert fra strategiske ståsteder lenger ut i fjorden.
	Kulturminner – det undersøkes om området omfattes av kartlegging i tidligere planprosess.	
	ROS - skredfare	
	Hydrologi og avrenning	Det ble nevnt at avrenningen antas å komme helt fra toppen av dagens masselager. Det bør derfor lages en oppdatert beskrivelse av nåsituasjon som et utgangspunkt for vurdering av konsekvensene av plan/tiltak.

(Fordi det er et LNF-område/årstidsbeite for rein som berøres av ny regulering, og naturmangfold (N) allerede er utredningstema, er det kommunens syn at det for ordens skyld også gjøres (kort) rede for landbruk/reindrift (L) og friluftsliv (F).)

#### 4. Planfaglige vurderinger

Tema	Vurderinger	Forutsetninger
Plan-avgrensning	Planforslaget ble i møtet (etter hva referenten oppfattet) foreslått noe utvidet mot sør og øst for å få med tilstrekkelig areal der hvor man vurderer lagringssiloer inne i fjell. Muligheten jf. pbl 2008 for å ha planavgrensning i flere plan ble også nevnt (på bakken, under bakken).	Planforslaget må utformes på en måte som tydeliggjør hva som planlegges.  (Gjeldende sosi-standard tillater ikke at det er flere vertikal-nivå i samme planbase, plannivåene må leveres i separate baser.)
Tiltakets betydning/ Funksjon	Planen vil legge til rette for utvidelse av dagens kaianlegg ved Remman, samt utvidet lagerkapasitet ved havneområdet.	
Trafikale forhold	Det er vurdert omlegging av interne veger (allerede hjemlet innenfor planen).	
Atkomst	Ikke tatt opp i møtet.	
Byggehøyder	- " -	
Byggegrenser	- " -	
Solforhold	- " -	
Uteområder	- " -	

#### 5. Kommunalteknikk

Tema	Status	Framtidig
Fortau	-	
Gang-/sykkel	-	
Kollektiv- trafikk	- (ingen elementer innen kommunalteknikk var tema i møtet)	
Vann- forsyning	-	
Avløp	-	
Overvann	-	

#### 6. Utbyggingsavtale

Utbyggingsavtale
Ikke tema i møtet.

#### 7. Annet

Saksbehandlingsgebyr
Ikke tatt opp i møtet.
Det vises på generelt grunnlag til punkt C.2 om plansaker i <a href="#">Brønnøy kommunes gebyrregulativ for plan-oppmåling-bygg</a> på kommunens hjemmeside.

Dette temaet må vi komme tilbake til når omfanget av planarbeidet er blitt klarere (endelig planavgrensning, ev. KU m.v.)

Gebyratsen blir den som gjelder på tidspunktet for innlevering av planen.

### Prosess-medvirkning-framdrift

**Framdriftsplan:** Foreløpig lite konkret, men det er ønskelig å komme i mål med planen så raskt som mulig. Planoppstart forutsetter at planavgrensningen er konkret, denne vil foreligge ferdig justert innen 3. juni. Varsel om oppstart avventes inntil planinitiativet har vært lagt fram for formannskapet jf. pbl § 12-3.

**Medvirkning:** På vanlig måte med varsel til berørte parter og naboer, kunngjøring i Brønnøysunds Avis og på kommunens hjemmeside (dokumenter legges ut på rådhuset – når det åpnes igjen for publikum).

**Bidrag fra kommunen:** Vedr. ev. ytterligere møter mellom kommune og planlegger, får man ta dersom behovet dukker opp (første sjekkpunkt blir etter styremøte og avklaring av omfang). Kommunen kan være behjelpelig med liste over offisielle høringsparter og nabolister, kart m.m.

**Avklaring:** Det ble konkludert i møtet med at det ikke vil være aktuelt å stoppe planinitiativet fra kommunens side.

Med Pro Invenia AS som konsulent for planarbeidet forutsettes at kravet til fagkyndighet jf. plan og bygningsloven § 12-3. fjerde ledd er oppfylt.

**Planforum:** Det ble tatt opp i møtet hvorvidt det kunne være aktuelt å ta med planforslaget til regionalt planforum, alternativt om kontaktutvalget (Fylkesmannen i Nordland, Nordland fylkeskommune, lokal reindriftsnæring, bedriften, kommunen m.fl.) burde involveres tidlig som ledd i medvirkning. Det ble ikke konkludert på dette temaet.

### Planmateriale for leveranse

Det forutsettes at plan og planmateriale utformes etter plan- og bygningsloven med forskrifter, og etter de produktspesifikasjoner, nasjonale veiledere osv. som til enhver tid gjelder, det vises til regjeringens nettsted [www.planlegging.no](http://www.planlegging.no).

På dette nettstedet finnes bl.a. maler for planbestemmelser, sjekklister for planbeskrivelse m.m.

#### Planoppstart

- Oppstartsmelding med planinitiativ og referat fra oppstartsmøtet
- Kopi av annonse ved oppstart
- Kopi av brev til berørte (med adresseliste)
- Planavgrensning (sosi-format) sendes kommunen

#### Planforslag

- Kopi av innspillene.
- Forslagsstillers vurdering av innspillene, og hvordan disse er hensyntatt eller ikke ved utforming av planforslaget
- Planbeskrivelse inkl. ROS (pdf og doc-fil)
- Planforslag (pdf og sosi-fil) (m/sosi-kontrollrapport) – én sosi-fil for hvert plannivå
- (Hvis mulig: tittelfelt i .vtf-format)
- Planbestemmelser (doc-fil)
- Eventuelt illustrasjonsmateriale (pdf- eller jpg-filer)

#### Nasjonal PlanID

18132020002

#### Plannavn – arbeidstittel

Detaljreguleringsplan for Remman kaianlegg

Referatet og Brønnøy kommunes innspill bygger på de opplysninger og planfaglige forhold som forelå på det tidspunktet oppstartmøtet fant sted. Konklusjonene er derfor foreløpige, og verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettigheter i den senere saksbehandlingen.

Nye opplysninger, endrede rammebetingelser, rutiner og politikk kan føre til endrede planfaglige vurderinger.

Innspill fra berørte parter, herunder naboer, offentlige myndigheter, interesseorganisasjoner med mer, kan føre til krav om endring av prosjektet, og/eller framdriften av det.

Dato for referat: 27. mai 2020

Referent: Lill-Anita Horn

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke underskrift.*

Intern

kopimottaker:

Gunvald Eilertsen